



Dosar nr. 6238/2/2011

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**SENTINȚA CIVILĂ NR.5767**  
Ședința publică de la 10.10.2011

Completul compus din:  
PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU  
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal, formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Baboș Ioan, având ca obiect „acțiune în constatare –OUG nr.24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin consilier juridic [redacted], cu delegație la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care reclamantul, prin consilier juridic arată că nu are de formulat cereri prealabile judecării.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile pe fond a acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de colaborator al Securității în ce-l privește pe pârât.

În temeiul art.150 C.pr.civ., Curtea reține cauza în pronunțare.

### CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 6238/2/2011 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității de *colaborator al Securității*, în ceea ce îl privește pe domnul BABOȘ Ioan, născut la data de 16.04.1952, în com. Gâlgău, județul Sălaj, fiul lui Ioan și Sofia, domiciliat în municipiul București, [redacted], Sector 6.

Motivele acțiunii au fost următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita verificarea domnului BABOȘ Ioan, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria revoluției din decembrie 1989. Ținând cont de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată a fost apreciată drept legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2599/04.11.2010 și din înscrisurile pe care le atașează acțiunii, domnul BABOȘ Ioan a fost recrutat inițial la data de 18.05.1979, sub numele conspirativ „PETREAN/PETREANU IOAN”, pentru încadrarea informativă a unor elemente de la locul de muncă.

La aceeași dată a semnat angajament olograf.

La data de 16.10.1979 se propune trecerea pârâtului în categoria rezidenților, situație față care este de acord.

Cu toate că din data de 23.10.1979 este înregistrat în evidențe ca rezident, sub același nume conspirativ, activitatea desfășurată de pârât în această calitate a fost dublată și de cea de colaborare.

Altfel spus, deși în 1980 se precizează că avea în legătură 2 informatori, totuși a continuat să furnizeze personal informații.

În 1986 se propune abandonarea domnului BABOȘ sub motivul că ar fi deconspirat legătura cu organele de securitate.





În același an, este arestat preventiv pentru săvârșirea: infracțiunii de propagandă împotriva orânduirii sociale.

A fost scos de sub urmărire penală alături de alți membrii ai Sindicatului Independent <Unitatea Poporului> (vezi dosar fond penal nr. P 014470).

Cu toate că nu a fost tras la răspundere penală, pârâtul rămâne în baza de lucru a securității, fiind luat în lucru prin dosar de urmărire, deschis în 1987. Respectivul dosar a fost distrus din ordinul conducerii I.J. Arad în ziua de 22.12.1989 (vezi I 072452, vol. 1, f. 41, 85).

Față de cele reținute anterior consideră utile câteva precizări: din construcția textului de lege cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității sunt cele strict prevăzute de art. 2 lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea, de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar victimă a regimului comunist.

În concluzie, urmează a se constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul BABOȘ Ioan analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de domnia sa. După cum se observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În legătură cu această primă condiție, se observă că, potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, se constată că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b conduce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

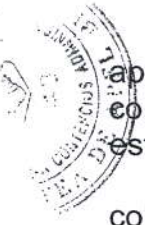
O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, sau prin care se reglementa practicarea diferitelor culte religioase).

Indiferent că ne aflăm în fața unei delațiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul sau la împrăjirea că cel denunțat făcea parte dintr-un cult religios interzis, se constată că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, s-a statuat că atât timp cât informațiile erau





apte de a produce o reacție din partea Securității, iar informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, iar condiția vizării încălcării unor drepturi este realizată.

Analizând materialele din speța dată, observă că pe parcursul întregii perioade de colaborare cu organele de securitate, domnul BABOȘ a furnizat informații potrivit scopului pentru care fusese recrutat.

Astfel, pârâtul a semnalat organelor de securitate informații despre fenomenul <Martorii lui Iehova>, aflate de la numitul M.V., „un reprezentant de seamă al acestei mișcări”. Păreră pârâtului este că „această mișcare este pseudoreligioasă întrucât nu urmărește, în fond, un scop religios, ci unul politic.”

Concluzia sursei <PETREAN> este bazată pe faptul că prin excelență „această organizație neagă oricare formă de organizare statală precum și oricare altă religie, indiferent de confesiune”.

În același context informează că în 1979 s-a produs o scindare, existând o grupare moderată, care încearcă să satisfacă obligațiile cetățenești, iar cealaltă grupare, intitulată <Religia Curată> au o concepție ultraortodoxă.

Ca urmare a acestei note, Securitatea a dispus să fie identificate persoanele de pe raza orașului INEU care fac parte din conducerea acestor grupări religioase, iar numitul M.V., va fi identificat și urmărită activitatea acestuia pentru a intra în posesia revistei acestei organizații religioase. Apreciază că o altă categorie de note informative care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) sunt cele referitoare la starea de spirit a muncitorilor. Astfel, pârâtul semnalează spre exemplu că în secția 630 INEU a întreprinderii de Strunguri, unele persoane ca „S.P., C.G.” mai pomenesc de Polonia.

Legat de evenimentele interne, sursa informează că „atmosfera generală este de incertitudine și neîncredere” deoarece muncitorii nu au primit răspuns favorabil la cererile lor de diversificare a alimentelor.

În același sens este și nota din 27.12.1985 în care se arată că muncitorii „au fost forțați să lucreze peste posibilitățile normale de lucru”, în frig, datorită lipsei combustibilului.

În plus, aceștia nu mai manifestă optimism, mai ales că „ultimele tendințe de diminuare a fondului de marfă alimentară, prevăzute pentru 1986” le-au stârnit îngrijorarea.

În concluzie, se constată că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident, iar împrejurarea ca materialele furnizate să fi fost importante pentru Securitate rezultă și din recompensele primite pe parcursul colaborării: 200 lei în 1982, 400 lei în 1984, 300 lei în 1985, respectiv, 300 lei în 1986.

Și ce-a de-a doua condiție este considerată întrunită deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatațiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie este considerată întrunită și cealaltă condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, iar informațiile furnizate de domnul BABOȘ Ioan au îngădit dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate disp. articolelor: art. 3 lit. z, art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.



FISCAL  
11/11/2010

În dovedire au fost atașate în fotocopie următoarele înscrisuri:

1. Nota de Constatare nr. DI/1/2599/04.11.2010, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Dosarul de rețea nr. R 108137 (cota C.N.S.A.S.), integral;

3. Cererea de verificare nr. P 7031/10/25.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Pârâțul Baboș Ioan a formulat întâmpinare, arătând următoarele:

1. Faptele prezentate în dosar sunt reale în cea mai mare parte cu excepția unor amănunte care nu puteau fi cunoscute din documente.

2. Concluziile nu sunt corecte, dat fiind faptul ca nu au fost și nu sunt cunoscute toate aspectele problemei legate de persoana și activitatea sa.

3. Din păcate exista lucruri care divulgate, i-ar pune în pericol viața (nu din partea autorităților române)

4. Nu a intenționat să îngrădească dreptul la viață privată, conform art 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice

5. Nu a fost adept al comunismului și a acționat continuu împotriva lui și a doctrinei sale.

În toamna anului 1973, student fiind a intrat într-un grup ad-hoc de rezistență împotriva comunismului.

În decembrie 1978 a primit sarcina să penetreze Securitatea Română în Ineu județul Arad.

În mai 1979 a cunoscut și a devenit apropiat cu maiorul de securitate [redacted], prin care a fost cooptat ca informator.

A exploatat această relație, ajutându-i fiul la lucrarea de diplomă și folosindu-se de slăbiciunea lui pentru alcool.

A fost promovat de acesta ca șef de rețea, dar rețeaua nu a funcționat, întrucât unul dintre membri a fugit în Suedia iar celălalt a dispărut.

A continuat relația de apropiere cu înlocuitorul acestuia, locotenentul major [redacted] cu care a devenit vecin de apartament și foarte apropiați.

Aproape toate notele informative pe care le-a dat făceau referințe la abuzurile săvârșite de liderii locali de partid și vizau cu precădere domeniul economic și social.

În legătura cu [redacted], martor a lui lehoa, acesta era rudă apropiată cu pârâțul, milita pentru aceeași cauză cu pârâțul, iar nota a fost făcută de pârâț cu acordul său, pentru a testa reacția autorităților de atunci. [redacted] fusese condamnat și făcuse 12 ani de detenție politică și autoritățile nu mai aveau ce-i face, iar reacția la ceea ce s-a reclamat de pârâț era supravegheată din afara României ( grupul de observatori Helsinki).

În legătură cu "recompensele" a susținut pârâțul că de cele mai multe ori a scris și semnat chitanța la cerea ofițerului de securitate, dar fără a primi banii, sau a primit numai o parte din ei (în loc de 500, doar 200). Oricum nu a cerut și n-a făcut pentru bani ceea ce a făcut.

Nici o persoană nu a fost arestată s-au reținută în urma activității sale, s-au descoperit și sancționat însă abuzuri ale șefilor de partid din acea vreme

În noiembrie 1985 a organizat împreună cu [redacted] și alți cunoscuți civili și militari, Sindicatul Independent Unitatea Poporului, care viza răsturnarea dictaturii comuniste.

După un an de activitate clandestină au fost descoperiți și arestați pentru complot împotriva statului și orânduirii socialiste.

Uimirea pentru securitate a fost că eu era unul dintre organizatori, de aceea a fost testul de discernământ și tratamentul psihiatric de la spitalul penitenciar Jilava secția specială.

Fără o intervenție externă, făcută direct la Nicolae Ceaușescu de doi senatori americani, acuzația de "complot" nu ar fi fost schimbată în "propagandă ostilă" și nu ar fi rămas în viața cel puțin o parte din grup, printre care și pârâțul.





Acțiunea cu Sindicatul Independent Unitatea Poporului și faptul că în 22 decembrie 1989 a fost lider al revoluției la Ineu și în județul Arad demonstrează faptul că nu a fost adept și sprijinitor al comunismului.

Alte dovezi în favoarea sa nu are, pentru că nici un serviciu de informații nu îi poate da o dovadă în acest sens (poate după declasificarea unor dosare dar, nu din România)

*Deliberând asupra prezentei acțiuni, prin prisma susținerilor părților, a probelor administrate, precum și a dispozițiilor legale aplicabile cauzei, Curtea reține că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:*

În fapt prin nota de constatare DI/1/2599/04.11.2010 avându-se în vedere calitatea domnului BABOȘ IOAN de revoluționar; cererea nr. P 7031/10 din 25.05.2010 adresată C.N.S.A.S. de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 - luptători pentru victoria Revoluției din decembrie 1989; procesarea materialului arhivistic până la data de 04.11.2010, s-au reținut următoarele documente identificate în dosarul propriu al persoanei verificate:

Cu privire la dosarul nr. R 108137 (2 vol., 73 file certificate de C.N.S.A.S.)-titular: BABOȘ IOAN, s-au constatat următoarele:

BABOȘ IOAN a fost recrutat în vederea încadrării informative a personalului Secției INEU a întreprinderii de Strunguri ARAD, ulterior a personalului I.J.P.I.P.S. ARAD (întreprinderea Județeană de Producție Industrială și Prestări Servicii), pe linia problemei „Persoane Fără Antecedente Politice și Penale”. La scurt timp după recrutare, titularul a fost trecut în rândul rezidenților, vol. 1, f. 13,19-20, 21, 26. Perioada: 1979-1986, iar numele conspirativ de informator: „PETREAN / PETREANU IOAN”, 1979, cu nume conspirativ de rezident: „PETREAN / PETREANU IOAN”, 1979-1986.

*Ca documente care atestă transmiterea de informații către securitate potrivit art. 2 lit. B au fost reținute următoarele:*

• Notă informativă, nedată (ofițerul trece în antet data de 20.10.1981), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. ██████████, I.J. ARAD, Serv. 1: „Referitor la fenomenul <Martorii lui Iehova> (subl. ofițer), vă informez unele aspecte privitoare la activitatea și năzuințele lor. Aceste aspecte sursa le-a aflat de la ██████████ un reprezentant de seamă al acestei mișcări (subl. ofițer), din discuțiile purtate cu sursa, cu scopul convertirii la această mișcare. Practic, această mișcare este o mișcare pseudo-religioasă (subl. ofițer), întrucât nu se urmărește, în fond, un scop (subl. ofițer) religios, ci unul politic (subl. ofițer). Prin excelență, această organizație neagă oricare formă de organizare (subl. ofițer; cuvântul „oricare” este subliniat și de titular) statală (fără deosebire), precum și oricare altă religie (subl. ofițer), indiferent de confesiune. Problema religioasă este o problemă de formă și e destinată mai mult membrilor de rând. Liderii (subl. ofițer) lor susțin că lumea va trebui să treacă prin forma comunistă (subl. ofițer) toată ca, apoi, să fie guvernată de ei (subl. ofițer). /.../. Au o revistă intitulată <Turnul de veghe> (subl. ofițer), care apare foarte regulat în rândul lor, în care sunt publicate articole cu caracter pseudo-religios și social. /.../. În anul 1979 gruparea s-a scindat datorită unor neînțelegeri de fond, fiecare grupare negând pe cealaltă. Gruparea scindată (subl. ofițer) a încercat să modifice substanțial poziția față de stat, căutând să satisfacă obligațiile cetățenești /.../. Această grupare ar urmări scopuri religioase, adoptând o linie teologică apropiată de cea a cultului unitarian (subl. ofițer) /.../. Gruparea majoritară /.../ și-a schimbat numele din <Martorii lui Iehova> în <Religia Curată> (subl. ofițer care notează pe margine „Cei periculoși” - nota D.I.)”, vol. 2, f. 24. Nota ofițerului: „<Martorii lui Iehova> - scindați în două:

1. Religia Curată.
2. Gruparea desprinsă. Respectă obligațiile cetățenești, [indescifrabil - nota D.I.] să conducă lumea, [indescifrabil - nota D.I.].



Sarcini: Să stabilească, din INEU, org. de conducere, persoane. Să stabilească alte date despre [redacted], pentru a-l identifica (adresă, vârstă, etc). Să urmărească activitatea acestora, să pună mâna pe o revistă.

Măsurii: Nota la analiză - sinteză. Nota la mapa sursei. Identificați pe [redacted] însemnare marginală, dată neprecizată, redactată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Așa este, dar să ne stabilească unde și [indescifrabil - nota D.I.] cine.”, vol. 2, f. 24v.

• Notă informativă, 11.04.1986, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. [redacted] I.J. ARAD, Serv. 1A:

„Sursa vă informează următoarele aspecte legate de numitul [redacted], vicepreședinte la cooperativa meșteșugărească <Prestarea> Pîncota. De profesie subinginer constructor, numitul [redacted] este o personalitate ștearsă și puțin influentă. În ceea ce privește inteligența este de grad mediu-mic. Cadrul de relații este limitat, iar problematica care-l interesează este redusă la minimum. /.../ Cu arma trage bine (fapt confirmat de tragerile de instrucție cu gărzile patriotice). Este membru de partid. Nu comentează cu nimeni probleme politice. De religie este ortodox rutean, o varietate a bisericii ortodoxe pravoslavnice, des întâlnită în nordul țării. Este ușor de manevrat și prezintă foarte puțină inițiativă. Practic, este omul care nu deranjează.”, vol. 2, f. 2.

Nota ofițerului: „B.N. a mai fost semnalat că aparține unei secte interzise. Sarcini: Să stabilească concepția religioasă a acestuia. Măsurii: Nota la sursă.”

• Notă informativă, 24.12.1983, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. [redacted] I.J. ARAD, Serv. 1A:

„În legătură cu [redacted], preot catolic la INEU, **sursa** vă informează următoarele: Este cunoscut de sursă din relații de serviciu, care au intervenit o dată cu închirierea terenului de cimitir de către I.J.P.I.P.S. Din discuțiile purtate se poate deduce că are multe cunoștințe legate de naționalitatea maghiară de la INEU și împrejurimi. Există șanse să aibă legături cu unul sau mai multe grupuri pronationaliste maghiare din INEU. Se pare că [redacted] (subl. ofițer), funcționar economic la I.J.P.I.P.S. ARAD, secția INEU, să fie și el implicat într-un grup naționalist (subl. ofițer) frecventat de susnumitul (subl D.I.)”, vol. 2, f. 22. Nota ofițerului: „Material de verificare pentru <VICTOR>.”

• Notă informativă, 20.10.1981, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1:

„**Sursa** vă informează următoarele:

Referitor la tov. [redacted] electrician la I.S. ARAD 630 INEU. Este un om tânăr, inteligent, cinstit și cu un simț de observație foarte dezvoltat (subl. ofițer). /.../. De naționalitate este maghiar, dar nu folosește expresii șovine și nu a prezentat ieșiri șovine (subl. ofițer). /.../. Știe să fie discret (subl. ofițer) și ordonat. Prezintă garanție a lucra în sectorul de informații.”, vol. 2, f. 25. Nota ofițerului: „[redacted] element în studiu.

Sarcini: Să-i observe poziția, atitudinea față de sistem, P.C.R., relații între oameni. Măsurii: Nota la mapa celui în cauză.”

• Notă informativă, 24.12.1983, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. [redacted] I.J. ARAD, Serv. 1A:

„**Sursa** vă informează următoarele aspecte în legătură cu numitul [redacted] (subl. ofițer) [redacted]. Este un tânăr de 26 ani, studii liceu industrial cu profil mecanic. Pregătire practică și îndemânare slabe, cunoștințe teoretice mediocre. În prezent, angajat la întreprinderea Piscicolă INEU. Cu aproximativ 3 ani [în urmă] (perioada 79-80), a construit un pistol rudimentar, care funcționa cu capse, pentru împușcat bolțuri de oțel în perete (subl. ofițer). Acest obiect era mai mult o jucărie (subl. ofițer), compunându-se dintr-o țeava, un suport (pat), o țeava mai groasă unde culisa cuiul percutorului, un arc și un cocoș improvizat. Era construit pentru efect (pocnit) (subl. ofițer). În urma certei pe care a avut-o cu tatăl său (probabil), susnumitul a aruncat obiectul într-o fântână părăsită. Nu a sunt șanse să poată construi o armă de foc adevărată (subl. ofițer)”, vol. 2, f. 23.

Nota ofițerului: „B.N., pentru verificare, a fost semnalat la Serv. arme-muniții.





Sarcini: Să stabilească dacă în acest caz mai apar aspecte de interes. Măsuri: Nota la analiză. Nota la mapa anexă."

Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată și semnată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Să fie încadrat [redacted] și cu alt informator.", vol. 2, f. 23.

• Notă informativă, 18.05.1979, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1:

„**Sursa** vă informează următoarele date.

În perioada anilor 1974-1975, **sursa** a fost coleg de studii la CLUJ-NAPOCA cu un student liberian, [redacted] (subl. ofițer). Susnumitul a fost student în anul pregătitor. Am fost prieten cu el până în toamna anului 1975, când a plecat la BUCUREȘTI, unde a continuat studiile la Facultatea de Științe Economice. Sursa menționează că susnumitul a fost la CLUJ numai pentru învățarea limbii. A venit în ROMÂNIA în octombrie sau noiembrie 1974 și a încheiat anul pregătitor în iunie 1975, când a plecat la BUCUREȘTI, fiind ales președinte al studenților liberieni. În toamna anului 1975, susnumitul a venit la CLUJ, în septembrie, singur, venind, după spusele lui, să discute cu sursa o propunere care i-ar fi fost făcută de serviciul nostru de informații, de a intra în rândul colaboratorilor săi. Susnumitul a spus sursei că a fost chemat la ambasada liberiană sau în altă parte de o persoană care s-a prezentat ca făcând parte din conducerea serviciului de informații român. Persoana respectivă i-ar fi propus să intre în cadrul serviciului de informații român. Susnumitul. [redacted] a spus sursei că el a spus cetățeanului care a făcut propunerea că el vrea (subl. ofițer) să se mai gândească, după care va da răspuns. Fiind singurul cunoscut dintre studenții români, a venit să mă întrebe dacă să accepte sau nu propunerea. Sursa, față de această situație, i-a spus să accepte deoarece LIBERIA nu a avut securitate și nici poliție, iar el, făcând această activitate, ar avea posibilitatea de a prinde un post de înalt funcționar în serviciul de securitate al LIBERIEI la întoarcerea în țară. **De asemenea, sursa i-a mai spus că astfel va putea beneficia și de bani.** Susnumitul a spus că va accepta propunerea. Sursa precizează că discuția a avut loc pe strada Govora din CLUJ și nu au fost de față și alte persoane. Sursa menționează că, de atunci, nu l-am mai întâlnit pe susnumitul și nu am întreținut corespondență cu el „Sursa a primit o vedere, în iulie 1977, de la el, din BERLINUL OCCIDENTAL. De cele mai sus menționate sursa nu a discutat cu nimeni (subl. titular), în afara celor prezentate în prezenta notă.", vol. 2, f. 46. Nota ofițerului: „Prezenta notă se referă la un cetățean liberian care a urmat studiile în ROMÂNIA. Nota a fost furnizată de informator cu prilejul recrutării și a fost instruit ca, legat de acest aspect, să nu mai discute cu nimeni. Nota, în copie, propun să fie înaintată la U.M. 0544 BUCUREȘTI."

• Notă informativă, 16.10.1979, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1:

„**Sursa** vă informează următoarele:

În timpul studenției, în perioada 1974-1976, în timpul șederii în CLUJ, a cunoscut student de culoare, cu numele [redacted] (subl. ofițer), din AFRICA CENTRALĂ. Acest student provenea dintr-o familie de oameni foarte săraci. Tatăl său murise de câțiva ani, iar mama sa lucra împreună cu frații lui pe o mică bucată de pământ, unde cultiva manioc, pentru a putea trăi. El a fost luat de un frate vitreg la BONGUI, unde a urmat liceul și Școala de Agronomie (echivalentă cu școala tehnică). Cu ocazia unui examen de admitere pentru facultate, s-a remarcat prin inteligență și perseverență, drept pentru care a fost trimis la studii în ROMÂNIA în cadrul schimburilor culturale și de învățământ. În ROMÂNIA a venit doar cu hainele de pe el, care erau de vară fiindcă nu avea altceva. Sursa i-a dat un palton mai vechi, fiindcă era iarnă. În această perioadă, sursa contacta discuții pe tema <Socialismului African> pt. lucrare la socialism științific. Sus-amintitul student a spus: <Socialismul este foarte bun pentru dezvoltarea și noi am avea mare nevoie de el la noi în țară, chiar și preoții noștri, de orice religie, doresc aceasta>. De asemenea, a spus că în țară au fost dezinformați cu privire la viața culturală din ROMÂNIA și li s-a spus că religia e interzisă și nu există biserici, lucru care l-a surprins când a venit





În țara noastră și când sursa i-a arătat un ziar, în care era reprodus un interviu al șefului statului român, în care acesta enumera cultele religioase recunoscute. Față de ROMÂNIA avea o dragoste mare și, de multe ori, a spus: <Dacă nu mi-aș iubi țara și dacă nu ar trebui să merg înapoi la familie, aș rămâne să muncesc și să trăiesc în ROMÂNIA, pentru că la voi și cel care nu are avere poate să fie ceva în viață. În mai multe rânduri a laudat pe conducătorul statului român și a spus că și compatrioții lui îl iubesc și stimează pentru lucrările, pe care le face pentru ei. Când BOCASSA s-a autointitulat împărat al IMPERIULUI CENTRAFRICAN, susnumitul a spus: <BOCASSA al nostru s-a scrântit la minte. În loc să fie bine, la noi e tot mai rău. Nouă ne-ar trebui un conducător ca al vostru, nu un împărat>. Din iunie 1976, sursa nu a mai întreținut legături cu susnumitul, decât prin felicitări sau scrisori scurte, în care s-au pomenit doar probleme de sănătate școală. În vara anului curent, [redacted] a terminat Facultatea de Agronomie cu rezultate bune și a plecat în AFRICA CENTRALĂ. La indicații, sursa ar putea obține adresa acestuia și ar putea intra în relații cu el.", vol. 2, f. 40. Nota ofițerului: „Propun ca nota să fie trimisă la U.M. 0544 BUCUREȘTI.”

•Notă informativă, 18.09.1980, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1:

„**Sursa** vă informează despre unele aspecte observate de ea pe parcursul a 3 ani. Mergând la pescuit în vara lui 1977, a văzut de la distanță un pescar, care nu era pescar (subl. ofițer) și care avea un aparat de fotografiat la el. Locul unde se găsea era malul CRIȘULUI ALB, aproape de unitatea militară. Sursa era pe malul opus și la oarecare distanță, așa că nu l-a cunoscut. După a săptămână de la cele descrise, fiind la pescuit pe malul unde fusese necunoscutul, sursa a găsit un refugiu adăpost, amenajat în spini, mai jos de unitatea militară.

Persoane (ă) dubioase au mai fost observate (ă) de sursă și în alte rânduri în împrejurări similare și s-a făcut ca aceste apariții să aibă loc în jurul plecării în aplicații sau alarme. În timpul aplicației trupelor Tratatului de VARȘOVIA, un necunoscut similar a fost observat de oamenii care erau cu plasa la braconaj aproape de pădurea de la baltă, lângă râul TEUZ. În timpul din ajunul plecării în misiune, localurile sunt pline de ofițeri și subofițeri, care, uneori, beții fiind vorbesc vrute și nevrute. Astfel, un băiat de 19 ani, [redacted] (deducție nume - nota D.I.) din INEU, a auzit vorbind despre dotarea unității cu rachete de 20, 30 și 40 de kilotone TNT, rachete capabile să transporte și alte tipuri de încărcături decât cele clasice. Când localurile sunt pline de militari, apar și persoane care, în alte ocazii, nu sunt văzute prin localuri. Informațiile sunt vagi, dar există posibilitatea să fie vorba de spionaj militar străin, care scapă atenției contrainformației noastre și în care ar putea fi implicați și cetățeni români și militari.", vol. 2, f. 28.

Nota ofițerului, 29.09.1980: „Prezenta notă a fost furnizată în cadrul sarcinilor generale. Propun ca nota să fie dată spre exploatare și verificare organelor C.I. de la INEU.” însemnare marginală, dată neprecizată, redactată și semnată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Tov. mr. [redacted]. De ce nu-l instruiți pe informator în mod corespunzător conform ord. 000700? Este posibil ca, după 3 ani, să ne informeze?”, vol. 2, f.28v.

Însemnare marginală, 02.10.1980, redactată și semnată olograf de ofițer semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Informații ofițerul C.I., care răspunde de unitate.”, vol. 2, f. 28.

•Notă informativă, 20.10.1981, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1A:

„**Sursa** vă informează următoarele aspecte în legătură cu situația de la I.S. ARAD, 630 INEU (subl. ofițer). /.../. în ultimul an s-au semnalat acțiuni de sabotare a (subl. ofițer) mașinilor prin acționare la sistemele de ungere și electrice a mașinilor (subl. ofițer). Aceste aspecte apar în timpul schimburilor de noapte și de după masă și în special în schimburile conduse de maiștrii [redacted] și [redacted] (subl. ofițer). Nu există indicii asupra persoanelor care ar acționa astfel, dar aceste persoane posedă cunoștințe tehnice mai avansate decât restul muncitorilor (peste medie) (subl. ofițer). *În altă ordine de idei, personalul muncitor este nemulțumit de aprovizionarea slabă și dezorganizată cu alimente.*”, vol. 2, f. 26.



Nota ofițerului: „La I.S. ARAD, 630 INEU - nemulțumiri sporadice. În schimbul condus de [redacted] și [redacted] - încercări de sabotaj la sistemele de ungere și electrice. Nemulțumiți de aprovizionare.

Sarcini: Să stabilească exact momentul unei noi încercări de sabotaj. Mă refer la schimb și persoanele din schimb, pentru a putea merge pe linia suspiciunii și eliminării persoanelor suspecte. Să sondeze terenul, că cine ar putea fi. Măsurii: Nota la analiza sinteză. O copie la tov. ce răspunde de I.S.A. (INEU)."

• Notă informativă, 09.04.1980 (ofițerul trece în antet data de 11.04.1980 - nota D.I.), olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1:

„De la 01.01.1980 și muncitorii de la secție au trecut în rețeaua de retribuire a Întreprinderii de Strunguri, ocazie cu care coeficientul care mărea norma (1,3) nu a mai fost acordat. Acest lucru a făcut ca în luna ianuarie muncitorii acordați /.../ să aibă retribuții cu aproximativ 30% mai mici.

/.../. În luna martie, conducerea I.S. ARAD a anunțat o <îmbunătățire> a normelor, ceea ce a însemnat reducerea cu aproximativ 8-10% a salariilor muncitorilor /.../. Acest fapt a făcut ca relațiile din cadrul secției să fie foarte încordate, iar șeful de secție, secretarul B.O.B. și președintele de sindicat să fie puși în situația de a duce discuție cu muncitorii, alarmați de situație, ore în șir. /.../. Situația este de așa natură, încât, în orice moment, se poate naște un conflict de muncă similar celui din toamna lui 1977 (subl. ofițer).", vol. 2, f. 31.

Nota ofițerului, 15.04.1980: „Prezenta notă se referă la unele aspecte din cadrul I.S.A. - 650 INEU. Conținutul notei a fost raportat în cadrul acțiunii de aplicație. A fost verificată informația și s-a stabilit căci corespunde realității."

Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD: „Deși aspectele s-au raportat, sunt cunoscute, urmăriți evoluția stării de spirit și raportați.", vol. 2, f. 31 v.

• Notă informativă, 09.05.1980, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1:

„În legătură cu încetarea din viață a președintelui R.S.F. IUGOSLAVIA, IOSIF BROZ TITO (subl. ofițer), vă informez următoarele:

Majoritatea persoanelor cu care am discutat pe această temă au apreciat activitatea deosebită desfășurată de cel dispărut, precum și prietenia cu șeful statului român. Redau câteva cazuri:

1. [redacted] /.../ a afirmat că: <Conducător ca TITO n-o să aibă IUGOSLAVIA și nici în lume n-o să mai fie altul așa iubit de popor>.

2. Un grup de mecanici /.../, printre care [redacted]

[redacted] și alții /.../ comentau pozitiv activitatea de nealiniere și concepția despre socialism a lui TITO, precum și prietenia strânsă dintre IUGOSLAVIA și ROMÂNIA.

3. Electricienii /.../ [redacted] și [redacted] au comentat pozitiv măsurile luate de șeful statului nostru în legătură cu încetarea din viață a lui I.B. TITO. /.../. S-au semnalat temeri în legătură cu o posibilă înrăutățire a situației internaționale după dispariția lui TITO (subl. ofițer).", vol. 2, f. 30.

Nota ofițerului, 10.05.1980: „Prezenta notă se referă la unele comentarii în legătură cu decesul lui I.B. TITO. Propun ca nota să fie dată la informatică."

• Notă informativă, 19.02.1981, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, mr. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1:

„Sursa vă informează următoarele:

În secția 630 INEU a întreprinderii de Strunguri situația este normală în general (subl. ofițer), iar cazurile de comentarii legate de unele evenimente internaționale nu se mai discută cu aceeași acuitate ca acum câteva săptămâni. Totuși, unele persoane, ca [redacted], portar. [redacted] mecanic, mai pomenesc de POLONIA (subl. ofițer), însă fără comentarii (subl. ofițer). Oamenii sunt vădit reținuți în a



discuta sau a comenta evenimente politice de amploare. /.../. în ceea ce privește evenimentele interne, sunt primite cu scepticism și comentarii puține. Atmosfera generală este de incertitudine și neîncredere, aceasta fiind cauzată și de răspunsurile primite la Conferința orășenească, unde primarul i-a bruscat pe reprezentanții muncitorilor, atunci când au cerut diversificarea alimentelor la chioșcul alimentar și mijloace de transport în comun adecvate necesităților (subl. ofițer).", vol. 2, f. 27.

Nota ofițerului, 03.03.1981: „Prezenta notă se referă la unele comentarii și starea de spirit de la I.S.A. - 630 INEU. Organele noastre au luat unele măsuri de prevenire la I.S.A. - Secția 630 INEU. Ca urmare a acestei situații, se constată unele liniștiri din partea unor elemente predispuse a face comentarii. Propun ca nota să fie dată și la analiză - sinteză și Serviciul 2.”

• Notă informativă, 27.12.1985, olografă, semnată olograf cu numele conspirativ, lt. maj. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1A:

„**Sursa** vă informează următoarele aspecte legate de situația din secția I.J.P.I.P.S. de la INEU I (subl. ofițer). Situația generală în secție este stabilă, dar încordată, datorită unui regim de lucru care nu este în totalitate cel mai adecvat (subl. ofițer). /.../. Colectivul a fost forțat, în ultimele luni, peste posibilitățile normale de lucru. În secție este frig datorită lipsei de combustibil (subl. ofițer) /.../. Se lucrează aproape toate duminicile /.../ mulți muncitori sunt extenuați și bolnavi (subl. ofițer). În legătură cu ultimele evenimente politice, atât oamenii din secție, cât și personalul din alte organizații nu mai manifestă un spirit de încredere și optimism (subl. ofițer). Se ridică întrebarea în legătură cu schimbările în guvern. De asemenea, cei care cunosc cât de puțin economie, și aceștia și oamenii simpli spun că 30% din venitul național oprit pentru fondul de acumulare ar fi prea mult. De asemenea, ultimele tendințe de diminuare a fondului de marfă alimentară, prevăzute pentru 1986, au stârnit îngrijorare în rândul oamenilor, care spun că și cât avem e foarte puțin (subl. ofițer).”, vol. 2, f. 4. Nota ofițerului: „Să stabilească și alte aspecte de interes, conform instructajului. Măsuri: Nota la analiză. Nota la sursă.

Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată și semnată olograf de cpt. [redacted], șef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Materialul se prezintă și la S. 2.”, vol. 2, f. 4v.

Note D.I.:

Vol. 2, mapa anexă, mai cuprinde o serie de materiale informative furnizate de titular, cu conținut anodin:

-aspecte negative (tehnice și profesionale) de la locul de muncă: N.I. 002/18.05.1979, vol. 2, f. 42-44; N.I. 003/27.06.1979, vol. 2, f. 34-36; N.I. 0011/19.02.1980, vol. 2, f. 32-33; N.I. 0029/01.05.1983, vol. 2, f. 17-21; N.I. 0036/08.01.1984, vol. 2, f. 15; N.I. 0037/17.01.1984, vol. 2, f. 1 3-14; N.I. 0041/09.03.1984, vol. 2, f. 6; N.I. 0048/18.12.1984, vol. 2, f. 9-12; W././23.01.1984 (nota nu este menționată în Opis), vol. 2, f. 7-8.

-note cu conținut divers: N.I. 0015/19.08.1980 (aspecte excursie în UNGARIA), vol. 2, f. 29; N.I. 006/16.10.1979 (aspecte privind infestarea cu păduchi în grădinițele și școlile din orașul INEU), vol. 2, f. 41; N.I. 0042/31.03.1984 (accident de vânătoare), vol. 2, f. 5; N.I. 0061/11.04.1986 (caracterizare pozitivă a lui [redacted]), vol. 2, f. 3;

Opisul vol. 2 menționează o serie de materiale informative furnizate de titular, ce nu se regăsesc în dosar:

-N.I. 004/26.08.1979 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1; N.I. 005/07.09.1979 (referitoare la [redacted] și [redacted]), vol. 2, f. 1; N.I. 007/16.10.1979 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1; N.I. 009/08.01.1980 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1; N.I. 0010/08.01.1980 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1; N.I. 0014/20.08.1980 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1; N.I. 0016/18.09.1980 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1; N.I. 0018/22.01.1981 (referitoare la [redacted] și [redacted]), vol. 2, f. 1; N.I. 0021/17.03.1982 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0022/19.03.1982 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0023/03.06.1982 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I.



0024/03.06.1982 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0025/03.06.1982 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0026/03.06.1982 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0027/30.04.1983 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0028/30.04.1983 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0030/29.05.1983 (referitoare la un cetățean vest-german), vol. 2, f. 1v; N.I. 0031/10.08.1983 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0032/24.12.1983 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I. 0035/24.12.1983 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0037/17.01.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0038/20.01.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0039/07.02.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0040/28.02.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0044/29.04.1984 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0045/10.08.1984 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0046/10.04.1984 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0047/10.04.1984 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0049/07.07.1985 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; A./^050/17.08.1985 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I. 0051/15.09.1985 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0052/15.09.1985 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0053/15.09.1985 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0054/15.09.1985 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0056/15.02.1986 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0057/15.02.1986 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0058/15.02.1986 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I. 0059/16.02.1986 (aspecte de la locul de muncă), vol. 2, f. 1v; N.I. 0060/16.02.1986 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0063/20.09.1986 (aspecte de la Cooperative „Prestarea”), vol. 2, f. 1v; N.I. 0064/20.09.1986 (referitoare la nume indescifrabil), vol. 2, f. 1v; N.I. 0065/20.09.1986 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v; N.I. 0066/22.09.1986 (referitoare la [redacted]), vol. 2, f. 1v.

Reclamantul a menționat și alte documente care descriu relația cu securitatea, respectiv:

- Angajament, 18.05.1979, olograf, semnat olograf cu numele real, mr. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1, voi. 1, f. 22.
- Raport, 23.03.1982, redactat și semnat olograf de lt. maj. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1:  
„Rog aprobați recompensarea rezidentului <PETREAN IOAN> cu suma de 200 lei (două sute) din fondul C.I.S. Are dosar personal nr. 5280.”, voi. 1, f. 24.  
Chitanță, 02.07.1982, redactată olograf, semnată olograf cu numele conspirativ: „Prin prezenta confirm că am primit suma de 200, adică două sute lei, din partea tov. locotenent major [redacted], azi, 02.07.1982.”, voi. 1, f. 25.
- Raport, 23.01.1984, redactat și semnat olograf de lt. maj. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1A:  
„Rog aprobați recompensarea rezidentului <PETREAN> cu suma de 400 lei (patru sute lei) din fondul C.I.S. Are dosar personal nr. 5280. Se achită corect de sarcini, aduce o contribuție importantă la cunoașterea situației de la I.J.P.I.P.S. INEU.”, voi. 1, f. 11.  
Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată și semnată olograf de cpt. [redacted], șef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „400 (patru sute) lei.”, voi. 1, f. 11.  
Chitanță, 16.04.1984, redactată olograf, semnată olograf cu numele conspirativ: „Azi, 16.04.1984, am primit suma de 400 (patru sute) lei de la locotenent major [redacted]”, vol. I, f. 12.
- Raport, 29.07.1985, redactat și semnat olograf de lt. maj. [redacted], I.J. ARAD, Serv. 1A:  
„Rugăm a se aproba recompensarea rezidentului <PETREAN> cu suma de 300 lei (trei sute lei). Are dosar personal nr. 5280.”, voi. 1, f. 6.  
Însemnare marginală, 29.07.1985, redactată și semnată olograf de cpt. [redacted], șef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Aprob 300 (trei sute) lei.”, voi. 1, f. 6. Chitanță,



17.08.1985, redactată olograf, semnată olograf cu numele conspirativ: „Am primit de la tov. locotenent major [REDACTAT] suma de 300 lei (trei sute lei).”, voi. 1, f. 7.

• Raport, 12.04.1986, redactat și semnat olograf de lt. maj. [REDACTAT], I.J. ARAD, Serv. 1A:

„Rugăm a se aproba recompensarea rezidentului <PETREAN> cu suma de 300 lei (trei sute lei).”, vol. 1, f. 3.

Însemnare marginală, 12.04.1986, redactată și semnată olograf de cpt. [REDACTAT], șef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1 A: „Aprob 300 (trei sute).”, vol. 1, 13.

Chitanță, 14.04.1986, redactată olograf, semnată olograf cu numele conspirativ: „Am primit de la locotenentul major [REDACTAT] suma de 300 (trei sute) lei.”, vol. 1, f. 4.

• Raport cu propuneri de trecere a informatorului „PETREAN IOAN” /.../ în rândul rezidenților, 19.10.1979, redactat dactilo, semnat olograf de mr. [REDACTAT], lt. col. [REDACTAT], lt. col. [REDACTAT], șef serviciu, aprobat olograf la data de 23.10.1979 de către col. [REDACTAT] șef securitate, I.J. ARAD, Serv. 1:

„La data de 25.05.1979, a fost recrutat în calitate de informator numitul BABOȘ IOAN /.../. Susnumitul a fost recrutat pentru încadrarea informativă a unor elemente de la locul de muncă, pretabile la comiterea unor infracțiuni de competența organelor de securitate. De la data recrutării și până în prezent, numitul BABOȘ IOAN a furnizat organelor de securitate un număr de 8 informații scrise, care prezintă interes operativ, iar un număr 2 informații s-au trimis și la U.M. 0544 BUCUREȘTI (subl. D.I.). În munca de colaborare cu organele de securitate dă dovadă de sinceritate, corectitudine și atașament. La întâlnirile programate se prezintă cu regularitate și, deși colaborează de puțin timp, totuși dovedește orientare și multă dragoste de autodepășirea, solicitând spre îndeplinire și alte sarcini. La întâlnirea din 16.10.a.c. s-a discutat cu informatorul posibilitatea de a i se preda în legătură surse ale organelor noastre. Acesta a fost de acord, spunând că dispune de timp și posibilități de întâlnire a acestora la domiciliul său. A motivat în fața ofițerului că soția este la serviciu 3 zile din săptămână de serviciu după masa, iar el, în' acest timp, fiind acasă, poate primi vizitatori. Față de cele raportate, supunem spre aprobare prezentul raport cu propuneri de trecerea informatorului <PETREAN IOAN> în rândul rezidenților.”, vol. 1, f. 13.

• Notă raport. Privește analiza rezidentului „PETREAN IOAN” /.../, 17.11.1980, redactată dactilo și semnată olograf de mr. [REDACTAT], I.J. ARAD, Serv. 1:

„Rezidentul <PETREAN IOAN>, cu numele real BABOȘ IOAN, colaborează cu organele noastre din data de 25.05.1979, iar din data de 23 octombrie a fost trecut în rândul rezidenților. De la data colaborării și până în prezent, acest rezident a furnizat un număr de 17 informații cu conținut operativ, care se referă la aspecte și probleme de interes operativ. Informațiile furnizate au fost verificate pe mai multe linii și s-a stabilit căci corespund realității. Informațiile s-au referit atât la persoane, cât și la fapte și evenimente ce au avut loc în obiectivul unde lucrează rezidentul. Întâlnirile cu rezidentul se efectuează la domiciliul acestuia, când soția este la serviciu, cât și în casa de întâlniri <CRIȘUL> din orașul INEU, în zilele de marți, când poate fi folosită această casă. Rezidentul mai sus menționat are în legătură un număr de 2 informatori și se impune a i se mai da în legătură și (subl. ofițer) alți informatori și a fi instruit acesta ca să mobilizeze informatorii, căci în munca cu aceștia rezidentul nu dispune de suficientă inițiativă (subl. ofițer). Întrucât rezidentul manifestă inițiativă în culegerea de informații, urmează a se efectua propuneri pentru recompensarea sa cu o sumă de bani.”, vol. 1, 110.

Însemnare marginală, 18.11.1980, redactată olograf de lt. col. semnătură indescifrabilă, I.J. ARAD, Serv. 1: „în termen de 30 de zile, să i se dea rezidentului în legătură încă 4 surse.”, vol. 1, 110.

• Notă de analiză I.J. 21.12.1983, redactată și semnată olograf de lt. maj. [REDACTAT], I.J. ARAD, Serv. 1A:

În acest an, acesta a furnizat un număr de 9 note informative scrise referitoare la persoane cuprinse în B.L., ca: [REDACTAT] Ne-a relatat multe aspecte folosite și de Serv. 2 din Secția Metal INEU. Nu este deconspirat, este util muncii



de colaborare, este sincerei corect în munca de colaborare. În acest an - '84 - i se vor da în legătură 5 informatori. În munca de educație se va avea în vedere o continuă instruire a acestuia asupra problemelor ce ne privesc, pentru a fi capabil să instruiască și dirija sursele.", vol. 1, f. 9.

• Notă de analiză /.../, 21.12.1984, redactată și semnată olograf de lt. maj. [redacted], aprobată olograf la 22.12.1984 de cpt. [redacted], șef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1 A: „De la ultima analiză - 21.12.1983 - și până în prezent, acesta a furnizat un număr de 16 note informative scrise referitoare la persoane cuprinse în B.L., ca: [redacted] și [redacted] sau situația din I.J.P.I.P.S. INEU. Este corect în munca de colaborare și obiectiv, este util și corespunde pentru această muncă. În acest an a fost recompensat cu 400 de lei. Având acordurile pentru a lucra ca rezident, a fost des contactat, pentru a-mi forma o convingere (subl. ofițer). Până în februarie 1985, i se vor da în legătură 6 persoane. În munca de educație va fi permanent instruit pentru a putea îndeplini sarcinile, ce i se trasează.", vol. 1, f. 8. Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată și semnată olograf de cpt. [redacted], șef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Atenție la verificarea sincerității și loialității informatorului.", vol. 1, f. 8.

• Notă de analiză I.J., 27.12.1985, redactată și semnată olograf de lt. maj. [redacted], aprobată olograf la 30.12.1985 de cpt. [redacted], șef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „De la ultima analiză (completat ulterior de ofițer 21.12.1984 - nota D.I.) și până în prezent, acesta a furnizat un număr de 7 note informative referitoare la persoane cuprinse în B.L., ca: [redacted], sit. I.J.P.I.P.S. sau persoane investigate. Corespunde pentru această muncă, este util dar trebuie permanent ținut în sfera de educație a intereselor noastre (subl. ofițer). În acest an a fost recompensat. Va fi dirijat către aceleași persoane sau altele care ar putea face obiectul muncii noastre, va fi instruit permanent cu problemele care ne privesc. Din verificări nu rezultă aspecte de interes, dar situația de familie de multe ori îl conduce spre o atitudine mai negativistă, motiv pentru care nu s-a trecut la predarea unor informatori în legătura acestuia, fiind folosit în continuare ca informator (subl. ofițer). În munca de educație se vor face eforturi pentru antrenarea acestuia cu toate posibilitățile de care dispune.", vol. 1, f. 5.

Însemnare marginală, dată neprecizată, redactată și semnată olograf de cpt. [redacted], șef serviciu, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Preocupare pentru verificarea loialității informatorului.", vol. 1, f. 5.

• Raport de felul cum a decurs recrutarea /.../, 19.05.1979, redactat dactilo, semnat olograf de mr. [redacted] și lt. col. [redacted], aprobat de lt. col. [redacted], șef serviciu, aprobat olograf la data de 24.05.1979 de către col. [redacted], șef securitate, I.J. ARAD, Serv. 1:

„Cu candidatul BABOȘ IOAN s-a luat legătura telefonic /.../ și s-a stabilit cu acesta o întâlnire pentru după masă, când soția sa se afla la serviciu, iar acesta era singur /.../. Numitul BABOȘ IOAN a fost degajat în discuții și am discutat cu acesta probleme legate de activitatea sa profesională, negativități existente și alte probleme, care interesează organele de securitate. BABOȘ IOAN a fost degajat în discuții și fără rezerve, spunându-mi că, deși are numai 3 ani la Secția 650 INEU, a reușit să cunoască toate problemele ce există în acest obiectiv, inclusiv personalul muncitor. Constatând că numitul BABOȘ IOAN dispune de calități și posibilități informative, discuția a fost canalizată în direcția atragerii acestuia la colaborare secretă cu organele de securitate și, în final, i s-a pus problema colaborării. BABOS IOAN a acceptat propunerea de a (subl. ofițer) colabora, în viitor, în mod corect și organizat cu organele de securitate (subl. ofițer), dând și angajament scris /.../. După luarea angajamentului de colaborare, s-a trecut la efectuarea primului instructaj după recrutare. Un accent s-a pus pe instruirea informatorului în legătură cu păstrarea secretului colaborării, pe problemele ce interesează organele securității statului, ce informații va trebui acesta să culeagă și care va trebui să fie conduita în diferite situații. În ultima parte s-a stabilit numele conspirativ, iar problemele rezultate au fost consemnate în două note informative cu conținut operativ. Prima notă se referă la unele aspecte, fenomene, cauze și persoane cu conduită necorespunzătoare de la locul de muncă al



titularului. A doua notă se referă la un cetățean libian, care a studiat în țara noastră. În ultima parte a recrutării s-au trasat noului informator primele sarcini, s-a stabilit prima întâlnire și modul de luare a legăturii cu acesta în cazuri neprevăzute. Menționez că se va folosi telefonul, atât de la locul de muncă, cât și de la domiciliul informatorului.", vol. 1, f. 21.

• Notă de cunoaștere, 04.05.1979, redactată dactilo și semnată olograf de mr. [REDACTAT], I.J. ARAD, Serv. 1:

„Cunoașterea personală a candidatului la recrutare BABOȘ IOAN a fost efectuată în ziua de 02.05.a.c. /.../. Legat de această preocupare, mi-a dat o serie de explicații în diferite domenii, pe care el le cercetează, în care m-a invitat ca să-i fac o vizită la domiciliu. Am fost de acord cu această propunere și aceasta se va efectua cu prilejul recrutării. Menționez că BABOȘ IOAN mi-a dat și numărul său de telefon. În discuțiile purtate numitul BABOȘ IOAN a fost foarte degajat și mi-a relatat că, pe timpul cât a fost elev și apoi student, el a sesizat organele de securitate din ZALĂU și CLUJ din proprie inițiativă în legătură cu unele aspecte pe care le-a cunoscut. Am constatat că numitul BABOȘ IOAN cunoaște o serie de date de interes operativ de la locul său de muncă și este dispus a colabora cu organele noastre. /.../. În concluzie, apreciez că numitul BABOȘ IOAN, datorită calităților și posibilităților de informare, este util pentru munca de colaborare cu organele de securitate, sens în care se va continua cu studierea candidatului.”, vol. 1, f. 14.

• Raport cu propunerea de scoatere din R.I. a rez. „PETREAN IOAN”, 21.11.1986, redactat și semnat olograf de cpt. [REDACTAT], aprobat olograf de cpt. [REDACTAT] șef serviciu, aprobat de col. [REDACTAT] șef securitate, I.J. ARAD, Serv. 1A: „Informatorul <PETREAN IOAN>, cu numele real BABOȘ IOAN /.../ a fost recrutat în 15.05.1979 (subl. ofițer). Ulterior este trecut în rândul rezidenților, dar fără a i se da rețea în legătură. Susnumitul a trădat (subl. ofițer) relația cu organele noastre. Față de cele raportate, propunem:

- Scoaterea susnumitului din R.I

- Clasarea dosarului personal și mapei anexă cu nr. 5280 la F.R.”, vol. 1, f. 26.

Cu privire la dosarul nr. 1072452 (3 vol., 266 de file certificate de C.N.S.A.S.) - dosar colectiv care conține procesele verbale cu numele persoanelor aflate în baza de lucru, ale căror dosare au fost distruse la ordinul conducerii I.J. ARAD în ziua de 22.12.1989 s-a constatat că pârâțul BABOȘ IOAN este menționat într-un tabel ce cuprinde următoarele informații: data nașterii (16.04.1952), data deschiderii dosarului de urmărire (03.02.1987) și motivul luării în lucru (propaganda împotriva ordinii sociale), voi. 1, f. 41, 85, neexistând numele conspirative, documente care atesta transmiterea de informații către securitate potrivit art. 2 lit. b. ori alte documente care descriu relația sa cu securitatea.

Cu privire la dosarul P 014470 (17 vol., 1222 file certificate de C.N.S.A.S.)- titular pârâțul BABOȘ IOAN, reclamantul a reținut că acesta din urmă a fost arestat preventiv pentru săvârșirea infracțiunii de propagandă împotriva orânduirii sociale întrucât, împreună cu alte persoane, a creat o grupare subversivă numită Sindicatul Independent „Unitatea Poporului”, având ca scop schimbarea regimului politic. A desfășurat propagandă dușmănoasă și a răspândit înscrisuri cu conținut ostil. Ulterior, alături de ceilalți membri ai lotului, a fost scos de sub urmărirea penală, vol. 1, f. 1-2,11; voi. 6, f. 1; voi. 16, f. 1-2, 290,405-406.

În perioada desfășurării anchetei, Direcția Cercetări Penale dispune efectuarea unei expertize psihiatrice în cazul lui BABOȘ IOAN, pentru se stabili gradul de discernământ al inculpatului în perioada săvârșirii faptelor, voi. 16, f. 391.

Din raportul întocmit de o comisie medicală de la Institutul „Mina Minovici”, rezultă că titularul a fost diagnosticat cu „stare psihopatoidă postprocesuală, depresie anxioasă reactivă” și discernământ scăzut, vol. 16, f. 392-393.

Din raport rezultă și faptul că BABOȘ IOAN avea antecedente medicale în acest sens, fiind internat la Spitalul de neuropsihiatrie în 1969 cu dg. Sindrom paranoid,



psihonevroză depresivă cu tentativă suicid, în 1972 cu Sindrom paranoic, iar în 1973-1974 cu sindrom Schizoid și psihonevroză depresivă, vol. 16, f. 392 v. Documentele medicale din această perioadă se găsesc în vol. 16, f. 394-397.

Notă D.I.: în cadrul anchetei penale, titularul a dat mai multe declarații privitoare la subiectul acesteia, vol. 16, f. 302-384, 386, 388, 390.

Au fost consultate și dosarele: NIFI 21558/ARAD (titular [redacted]), MFI 27318/ARAD (titular [redacted]), MFR 910/ARAD (titular [redacted]), MFI 18655/ARAD (titular [redacted]), MFI 27639/ARAD (titular [redacted]), MFI 18984/ARAD (titular [redacted]), MFI 17317/ARAD (titular [redacted]), MFI 17483/ARAD (titular [redacted]), MFR 425/ARAD (titular [redacted]), MFR 7726/ARAD (titular [redacted]), MFI 14178/ARAD (titular [redacted]), MFI 23854/ARAD (titular [redacted]), precum și dosarul FI 25578/ARAD (DOSAR OBIECTIV UZINA DE STRUNGURI), însă nu au reieșit elemente suplimentare privitoare la activitatea de colaborare a lui BABOȘ IOAN.

În vederea finalizării notei de constatare, au mai fost verificate în baza de date D.A.P.L. următoarele persoane: [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]. Au fost făcute verificări și pentru dosarul de obiectiv I.J.P.I.P.S. ARAD (întreprinderea Județeană de Producție Industrială și Prestări Servicii ARAD). Nu au fost identificate dosare cu date comparabile.

Curtea constată din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2599/04.11.2010 și din înscrisurile pe care reclamantul le atașează acțiunii, faptul că pârâtul BABOȘ Ioan a fost recrutat inițial la data de 18.05.1979, sub numele conspirativ „PETREAN/PETREANU IOAN”, pentru încadrarea informativă a unor elemente de la locul de muncă, la aceeași dată semnând un angajament olograf, iar la data de 16.10.1979 s-a propus trecerea pârâtului în categoria rezidenților, situație față care a fost de acord.

Cu toate că din data de 23.10.1979 a fost înregistrat în evidențe ca rezident, sub același nume conspirativ, activitatea desfășurată de pârât în această calitate a fost dublată și de cea de colaborare.

Altfel spus, deși în 1980 se precizează că avea în legătură 2 informatori, totuși a continuat să furnizeze personal informații.

În 1986 se propune abandonarea domnului BABOȘ sub motivul că ar fi deconspirat legătura cu organele de securitate.

În același an, este arestat preventiv pentru săvârșirea: infracțiunii de propagandă împotriva orânduirii sociale.

A fost scos de sub urmărire penală alături de alți membrii ai Sindicatului Independent <Unitatea Poporului> ( dosar fond penal nr. P 014470).

Cu toate că nu a fost tras la răspundere penală, pârâtul rămâne în baza de lucru a securității, fiind luat în lucru prin dosar de urmărire, deschis în 1987. Respectivul dosar a fost distrus din ordinul conducerii I.J. Arad în ziua de 22.12.1989 (vezi I 072452, vol. 1, f. 41, 85).

Instanța reține cazurile de exonerare ce pot fi invocate în ipoteza constatării calității de colaborator al Securității și care sunt acelea cele strict prevăzute de art. 2 lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, printre acestea nenumărându-se evocarea, de către persoana verificată a unor situații în care aceasta s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar victimă a regimului comunist.

În continuare urmează a se verifica existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul BABOȘ Ioan analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor furnizate de către acesta.



După cum se observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații se constată că trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

*1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

În legătură cu această primă condiție, se observă că potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii de tipul celor arătate în textele de lege, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

De asemenea, se constată că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit b conduce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, a căror desconsiderare nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că există denunțarea unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale sau prin care se reglementa practicarea diferitelor culte religioase).

Indiferent că existau delatățiuni care se refereau la faptul că persoana denunțată critica regimul sau la împrejurarea că cel denunțat făcea parte dintr-un cult religios interzis, Curtea constată că ambele conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

*2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

De asemenea, având în vedere că legea cere numai „vizarea” încălcării unor drepturi, iar nu încălcarea lor propriu-zisă, instanța constată că atât timp cât informațiile erau apte de a produce o reacție din partea Securității, informatorul ar fi trebuit să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, iar condiția vizării încălcării unor drepturi este apreciată drept întrunită.

Analizând materialele din prezenta cauză se observă că pe parcursul întregii perioade de colaborare cu organele de securitate, pârâțul BABOȘ a furnizat informații potrivit scopului pentru care fusese recrutat.

Astfel, pârâțul a semnalat organelor de securitate informații despre fenomenul <Martorii lui Iehova>, aflate de la numitul M.V., „un reprezentant de seamă al acestei mișcări”. Părerea pârâțului era că „această mișcare este pseudoreligioasă întrucât nu urmărește, în fond, un scop religios, ci unul politic.”

Concluzia sursei <PETREAN> este bazată pe faptul că prin excelență „această organizație neagă oricare formă de organizare statală, precum și oricare altă religie, indiferent de confesiune”.

În același context informează că în 1979 s-a produs o scindare, existând o grupare moderată, care încearcă să satisfacă obligațiile cetățenești, iar cealaltă grupare, intitulată <Religia Curată> au o concepție ultraortodoxă.

Ca urmare a acestei note, Securitatea a dispus să fie identificate persoanele de pe raza orașului INEU care fac parte din conducerea acestor grupări religioase, iar numitul



M.V. urma a fi identificat și urmărită activitatea acestuia pentru a intra în posesia revistei acestei organizații religioase.

Se constată că o altă categorie de note informative care îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) sunt cele referitoare la starea de spirit a muncitorilor.

Astfel, pârâtul semnalează că în secția 630 INEU a întreprinderii de Strunguri, unele persoane ca „S.P., C.G.” mai pomenesc de Polonia.

Legat de evenimentele interne, sursa informează că „atmosfera generală este de incertitudine și neîncredere” deoarece muncitorii nu au primit răspuns favorabil la cererile lor de diversificare a alimentelor.

În același sens este și nota din 27.12.1985 în care se arată că muncitorii „au fost forțați să lucreze peste posibilitățile normale de lucru”, în frig, datorită lipsei combustibilului.

În plus, aceștia nu mai manifestă optimism, mai ales că „ultimele tendințe de diminuare a fondului de marfă alimentară, prevăzute pentru 1986” le-au stârnit îngrijorarea.

În concluzie, se constată că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, conținutul anticomunist al materialelor citate fiind evident, iar împrejurarea ca materialele furnizate să fi fost importante pentru Securitate rezultă și din recompensele primite pe parcursul colaborării: 200 lei în 1982, 400 lei în 1984, 300 lei în 1985, respectiv, 300 lei în 1986.

Și ce-a de-a doua condiție este considerată întrunită deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca acelea prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în relațiile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Prin urmare este considerată întrunită și cealaltă condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității, informațiile furnizate de domnul BABOȘ Ioan îngădind dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, nefiind relevantă activitatea de urmărire penală desfășurată de fosta securitate împotriva pârâtului ulterior activităților descrise anterior, nefiind dovedite susținerile pârâtului din întâmpinarea formulată de către acesta, considerente care coroborate conduc la admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sect.3, în contradictoriu cu **pârâtul Baboș Ioan (fiul lui Ioan și Sofia, născut la 16.04.1952)**, cu domiciliul în București, ~~\_\_\_\_\_~~, sect.6.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 10.10.2011.

**PREȘEDINTE**  
**GEORGIAN DAVIDOIU**

**CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA I**

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul

Red. GD/AC  
2 EX/31.10.2011

acestei instanțe nr. 239/2/2011  
se legalizează de către

SECRETAR GENERAL  
\* CURTEA

**GREFIER**  
**CLARA APACHIȚEI**

**CONFORM CU  
ORIGINALUL**

14.11.2012  
26.11.2012, Savit face